

Determinantes de la implementación del gobierno abierto y la participación ciudadana en gobiernos subnacionales: evidencia de Los Ríos, Ecuador 2026

Determinants of the implementation of open government and citizen participation in subnational governments: evidence from Los Ríos, Ecuador 2026

Leidy Liliana Luna Marín

Universidad Técnica de Quevedo

leidylilianaluna@outlook.es

<https://orcid.org/0009-0004-4627-4629>

Ecuador

Adriana Michelle Morante Álvarez

Universidad Técnica de Quevedo

adrianamorante2001@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-6723-3421>

Ecuador

Luis Enrique Racines Perero

Universidad Técnica de Quevedo

lerp51184@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-3385-2210>

Ecuador

Formato de citación APA

Luna, L. Morante, A. Racines, L. (2026). *Determinantes de la implementación del gobierno abierto y la participación ciudadana en gobiernos subnacionales: evidencia de Los Ríos, Ecuador 2026*. Revista REG, Vol. 5 (Nº. 2), p. 763 – 778.

INTELIGENCIA COLECTIVA

Vol. 5 (Nº. 2). abril – junio 2026.

ISSN: 3073-1259

Fecha de recepción: 18-04-2025

Fecha de aceptación :28-04-2026

Fecha de publicación:30-06-2026



RESUMEN

El presente estudio analiza la implementación del gobierno abierto y la participación ciudadana en la provincia de Los Ríos, Ecuador, durante el período 2020–2024. Se adopta un enfoque mixto de tipo convergente que integra datos cuantitativos y cualitativos obtenidos a partir de encuestas, entrevistas y análisis documental. Los resultados evidencian que, aunque existe un marco normativo alineado con estándares internacionales, su implementación efectiva presenta limitaciones asociadas a capacidades institucionales, brecha digital y baja incidencia de la participación ciudadana. Se identifica una relación significativa entre capacidades institucionales, nivel de digitalización y grado de implementación del gobierno abierto, así como una correlación negativa entre brecha digital y participación. Asimismo, se observa una marcada heterogeneidad territorial en la provincia. Se concluye que la consolidación del gobierno abierto requiere superar el enfoque tecnocéntrico y avanzar hacia modelos orientados al fortalecimiento institucional, la inclusión digital y la participación vinculante.

PALABRAS CLAVE: gobierno abierto; participación ciudadana; transparencia; gobernanza; gestión pública



Abstract

This study analyzes the implementation of open government and citizen participation in Los Ríos province, Ecuador, during the period 2020–2024. A convergent mixed-methods approach was applied, integrating quantitative and qualitative data from surveys, interviews, and document analysis. The findings reveal that, despite the existence of a regulatory framework aligned with international standards, its effective implementation is constrained by institutional capacity limitations, digital divide, and low levels of effective citizen participation. A significant relationship was identified between institutional capacity, digitalization, and open government implementation, along with a negative correlation between digital divide and participation. The results also show strong territorial disparities. The study concludes that consolidating open government requires moving beyond a technocentric approach toward models focused on institutional strengthening, digital inclusion, and binding participation mechanisms. The study proposes an analytical model applicable to subnational contexts.

KEYWORDS: open government; citizen participation; transparency; governance; public management



INTRODUCCIÓN

El gobierno abierto (GA) se ha consolidado como un enfoque estratégico para fortalecer la legitimidad institucional mediante la promoción de la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana. En las últimas décadas, este paradigma ha evolucionado desde una visión centrada en la digitalización de servicios hacia un modelo integral de gobernanza que articula datos abiertos, innovación pública y colaboración multiactor a lo largo del ciclo de las políticas públicas (OECD, 2020; World Bank, 2021). La evidencia empírica reciente sugiere que mayores niveles de apertura gubernamental se asocian con mejoras en la calidad de los servicios públicos y en la confianza ciudadana (Mergel et al., 2021; Meijer & Thaens, 2022).

En América Latina, la adopción del GA ha sido impulsada principalmente por compromisos internacionales como la Alianza para el Gobierno Abierto, lo que ha favorecido el desarrollo de marcos normativos orientados a fortalecer la transparencia y la participación. Sin embargo, diversos estudios coinciden en señalar la existencia de una brecha persistente entre el diseño institucional del gobierno abierto y su implementación efectiva, particularmente en contextos subnacionales caracterizados por limitaciones estructurales (Wampler et al., 2021; Zuiderwijk et al., 2021).

Esta brecha se manifiesta en factores como la limitada capacidad institucional, las desigualdades en el acceso a tecnologías digitales y la baja incidencia real de la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas. En estos contextos, la participación tiende a mantenerse en niveles consultivos, con escaso impacto en la formulación de políticas, lo que restringe el potencial transformador del GA como mecanismo de co-creación y fortalecimiento democrático (Fung, 2021; Fox, 2020).

A pesar del creciente cuerpo de literatura sobre gobierno abierto, existe una limitada evidencia empírica que analice de manera integrada la relación entre capacidades institucionales, brecha digital y participación ciudadana en contextos subnacionales específicos, particularmente en territorios con desigualdades socioeconómicas como la provincia de Los Ríos, Ecuador. Esta ausencia de estudios aplicados dificulta comprender las condiciones reales que condicionan la efectividad del GA a nivel local.

En este contexto, la presente investigación tiene como objetivo analizar los factores que inciden en la implementación del gobierno abierto y la participación ciudadana en la provincia de Los Ríos durante el período 2020–2024, a partir de un enfoque mixto que integra evidencia cuantitativa y cualitativa. Específicamente, se examina la relación entre capacidades institucionales, acceso a

tecnologías digitales y niveles de participación, con el fin de identificar las principales barreras y oportunidades para la consolidación de un modelo de gobernanza abierta a nivel subnacional.

Este estudio contribuye a la literatura al proporcionar evidencia empírica sobre las dinámicas de implementación del GA en contextos territoriales con limitaciones estructurales, proponiendo un enfoque analítico que permite comprender cómo interactúan factores institucionales, tecnológicos y sociales en la efectividad de las políticas de apertura. Asimismo, ofrece insumos relevantes para el diseño de estrategias orientadas a fortalecer la gestión pública, la inclusión ciudadana y la calidad democrática en entornos locales.

El gobierno abierto (GA) se configura como un paradigma de gobernanza orientado a transformar la relación entre el Estado y la ciudadanía mediante la articulación de transparencia, rendición de cuentas y participación. Desde una perspectiva contemporánea, el GA trasciende la mera apertura de información para consolidarse como un modelo integral que promueve la colaboración entre actores públicos y no públicos, con el objetivo de generar valor público y fortalecer la legitimidad institucional (OECD, 2020; Meijer & Thaens, 2022).

Uno de los pilares fundamentales del GA es la transparencia, entendida no solo como la disponibilidad de información pública, sino como su accesibilidad, comprensibilidad y capacidad de ser reutilizada por la ciudadanía. La literatura reciente subraya que la efectividad de la transparencia depende de la existencia de capacidades institucionales para producir información de calidad, así como de competencias ciudadanas para interpretarla y utilizarla (Zuiderwijk et al., 2021). En este sentido, la apertura de datos constituye un mecanismo necesario, pero no suficiente, para garantizar procesos efectivos de rendición de cuentas.

La participación ciudadana, por su parte, representa el componente dinámico del gobierno abierto, al permitir la incorporación de actores sociales en los procesos de toma de decisiones. Desde un enfoque analítico, la participación puede estructurarse en distintos niveles que van desde la información y consulta hasta la co-creación y coproducción de políticas públicas. Sin embargo, la evidencia empírica muestra que, en muchos contextos, los mecanismos participativos permanecen en niveles consultivos, con limitada incidencia real, debido a restricciones institucionales y a la ausencia de mecanismos vinculantes (Fung, 2021; Wampler et al., 2021).

En estrecha relación con estos elementos, la rendición de cuentas (accountability) actúa como un principio transversal que articula la transparencia y la participación. Su efectividad depende tanto de la existencia de mecanismos institucionales formales como de la capacidad de la ciudadanía para ejercer control social. En este marco, la literatura distingue entre accountability vertical —asociada al control

ciudadano— y horizontal —vinculada a los sistemas de control institucional—, cuya interacción resulta clave para fortalecer la gobernanza democrática (Mergel et al., 2021).

No obstante, la implementación del gobierno abierto enfrenta lo que la literatura denomina una “brecha de implementación”, entendida como la distancia entre los marcos normativos y su aplicación efectiva en la práctica. Esta brecha se explica por factores estructurales como la limitada capacidad institucional, la escasez de recursos, la desigualdad en el acceso a tecnologías digitales y las condiciones socioeconómicas del territorio (OECD, 2023; Zuiderwijk et al., 2021). En contextos subnacionales, estas limitaciones tienden a intensificarse, generando patrones de desarrollo desigual en la implementación del GA.

En este sentido, la brecha digital emerge como un factor crítico que condiciona la efectividad del gobierno abierto. La falta de acceso a conectividad y de habilidades digitales limita la capacidad de amplios sectores de la población para participar en procesos de apertura, generando dinámicas de exclusión que restringen el alcance de las políticas de transparencia y participación (World Bank, 2022). Esta situación resulta particularmente relevante en territorios con desigualdades estructurales, donde la apertura tecnológica puede beneficiar de manera desproporcionada a grupos con mayores recursos.

A partir de estos elementos, el presente estudio adopta un enfoque analítico que concibe la implementación del gobierno abierto como el resultado de la interacción entre tres dimensiones fundamentales: (i) capacidades institucionales, (ii) condiciones de acceso digital y (iii) niveles de participación ciudadana. Estas dimensiones no operan de manera aislada, sino que se interrelacionan configurando un sistema dinámico en el que las limitaciones en una de ellas pueden restringir el funcionamiento del conjunto.

En este marco, se propone un modelo teórico en el que la implementación efectiva del gobierno abierto actúa como variable dependiente, explicada por las capacidades institucionales de los gobiernos locales, el nivel de acceso y uso de tecnologías digitales y el grado de participación ciudadana. Asimismo, se considera que el uso de herramientas digitales desempeña un rol mediador, en la medida en que facilita o limita la interacción entre el Estado y la ciudadanía. Este enfoque permite analizar de manera integrada las condiciones que favorecen o restringen la consolidación de un modelo de gobernanza abierta en contextos subnacionales.

METODOS Y MATERIALES

La presente investigación adopta un diseño mixto de tipo convergente-paralelo, en el que los datos cuantitativos y cualitativos se recolectan y analizan de manera simultánea, integrándose en la fase interpretativa. Este enfoque permite comprender la implementación del gobierno abierto (GA) desde una perspectiva integral, articulando evidencia empírica cuantificable con el análisis contextual de dinámicas institucionales (Creswell & Plano Clark, 2021). El componente cuantitativo se orienta a identificar patrones en las percepciones sobre transparencia, participación ciudadana y uso de herramientas digitales, mientras que el componente cualitativo profundiza en la comprensión de factores estructurales, organizacionales y territoriales que inciden en la implementación del GA.

El estudio es de carácter descriptivo-explicativo. Es descriptivo en tanto caracteriza el estado de implementación del gobierno abierto en la provincia de Los Ríos durante el período 2020–2024, y explicativo al analizar la relación entre capacidades institucionales, acceso a tecnologías digitales y niveles de participación ciudadana. La población de estudio está conformada por funcionarios de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) de la provincia de Los Ríos y actores sociales vinculados a procesos de participación ciudadana. La muestra se compone de 15 informantes clave, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional. Este criterio responde a la necesidad de incorporar actores con conocimiento especializado y experiencia directa en procesos de transparencia, gestión pública y participación ciudadana. Dado el carácter exploratorio del estudio y su énfasis cualitativo, el tamaño muestral se justifica en términos de saturación teórica, criterio ampliamente utilizado en investigación social para garantizar profundidad analítica más que representatividad estadística.

Operacionalización de variables

Con base en el modelo teórico propuesto, se definieron las siguientes variables:

Variable	Dimensiones	Indicadores
Implementación del GA	Transparencia, participación, digitalización	Acceso a información, mecanismos participativos, uso de plataformas
Capacidades institucionales	Recursos humanos, gestión tecnológica	Personal especializado, infraestructura digital
Brecha digital	Acceso, habilidades	Conectividad, alfabetización digital
Participación ciudadana	Nivel e incidencia	Consulta, co-creación, control social

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se emplearon tres técnicas complementarias:

Encuesta estructurada

Se diseñó un cuestionario compuesto por 18 ítems en escala tipo Likert (1–5), orientado a medir percepciones sobre transparencia, participación y uso de herramientas digitales.

El instrumento fue sometido a validación de contenido mediante juicio de expertos (n=3) y presentó un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de $\alpha = 0.81$, lo que indica consistencia interna adecuada.

2. Entrevista semiestructurada

Se aplicaron entrevistas a informantes clave utilizando una guía temática centrada en:

- Barreras de implementación
- Capacidades institucionales
- Experiencias participativas

Análisis documental

Se revisaron marcos normativos, planes institucionales y literatura científica (2020–2025), utilizando una matriz de análisis sistemático.

Procedimiento de análisis de datos

El análisis se desarrolló en cuatro fases:

1. **Preparación de datos:** codificación, depuración y sistematización
2. **Análisis cuantitativo:**
 - estadística descriptiva (frecuencias, porcentajes)
 - correlación de Spearman (ρ) para identificar relaciones entre variables
3. **Análisis cualitativo:**
 - codificación temática
 - análisis de contenido
4. **Integración (triangulación):**
 - contraste entre resultados cuantitativos, cualitativos y marco teórico

Consideraciones de validez y rigor

Se garantizó la validez del estudio mediante:

- Triangulación metodológica (encuesta, entrevista y documentos)
- Validación de contenido por expertos
- Consistencia interna del instrumento ($\alpha = 0.81$)

Asimismo, la confiabilidad se fortaleció mediante la sistematización rigurosa del proceso de análisis y la transparencia en la definición de categorías.

Limitaciones metodológicas

El estudio presenta algunas limitaciones. El tamaño reducido de la muestra restringe la generalización de los resultados, especialmente en el componente cuantitativo. No obstante, el enfoque mixto y la

triangulación de datos permiten compensar esta limitación, proporcionando una comprensión profunda del fenómeno en el contexto analizado.

ANÁLISIS RESULTADOS

Caracterización general de la implementación del gobierno abierto

Los resultados evidencian que la implementación del gobierno abierto en la provincia de Los Ríos presenta un nivel intermedio, con avances diferenciados entre dimensiones. El 73.3% (n=11) de los participantes reportó la existencia de portales institucionales activos orientados a la transparencia, mientras que el 60.0% (n=9) indicó que estos permiten el acceso a información pública de manera regular. Sin embargo, solo el 46.7% (n=7) consideró que dichos mecanismos facilitan una interacción efectiva con la ciudadanía. En relación con la participación ciudadana, el 66.7% (n=10) señaló que los mecanismos existentes son predominantemente consultivos, mientras que apenas el 26.7% (n=4) percibe que estos inciden de manera efectiva en la toma de decisiones públicas.

Capacidades institucionales y brecha digital

Respecto a las capacidades institucionales, el 53.3% (n=8) de los participantes indicó que los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) cuentan con recursos técnicos limitados para la gestión de herramientas digitales. Asimismo, el 60.0% (n=9) identificó deficiencias en personal especializado en áreas como analítica de datos y gestión tecnológica. En cuanto a la brecha digital, el 66.7% (n=10) de los informantes señaló que existen limitaciones significativas en el acceso a conectividad, especialmente en zonas rurales. De igual forma, el 73.3% (n=11) indicó que la población presenta niveles bajos o medios de alfabetización digital, lo que restringe su participación en entornos digitales.

Relación entre variables del modelo

El análisis de correlación de Spearman evidenció relaciones consistentes con el modelo teórico propuesto.

Se identificó una **correlación positiva moderada ($\rho = 0.58$)** entre capacidades institucionales y nivel de digitalización de servicios, lo que sugiere que mayores capacidades se asocian con una mejor implementación de herramientas tecnológicas.

Asimismo, se observó una correlación positiva ($\rho = 0.62$) entre nivel de participación ciudadana e implementación del gobierno abierto, indicando que la participación constituye un factor relevante

en la consolidación del modelo. Por otro lado, la brecha digital presentó una correlación negativa ($\rho = -0.55$) con la participación ciudadana, evidenciando que mayores limitaciones de acceso reducen la incidencia de la ciudadanía en los procesos de gobernanza.

Análisis cualitativo: barreras y oportunidades

El análisis de las entrevistas permitió identificar tres categorías principales:

a) Barreras estructurales

- Limitaciones en conectividad
- Escasez de recursos técnicos
- Débil articulación interinstitucional

b) Barreras institucionales

- Falta de personal especializado
- Baja priorización del gobierno abierto
- Procesos administrativos tradicionales

c) Barreras socioculturales

- Baja confianza ciudadana
- Escasa cultura participativa
- Limitado conocimiento sobre mecanismos de participación

En cuanto a oportunidades, los informantes destacaron:

- avances en digitalización
- mayor disponibilidad de información pública
- interés institucional en fortalecer la transparencia

Análisis territorial comparado

La evaluación de los cantones evidenció una implementación heterogénea del gobierno abierto. Los cantones de Babahoyo y Quevedo presentan niveles más altos de desarrollo en digitalización y transparencia, mientras que cantones como Mocache, Palenque y Quinsaloma registran niveles bajos en todas las dimensiones analizadas.

Cantón	Digitalización de servicios	Transparencia y datos abiertos	Participación ciudadana	Capacidades institucionales	Nivel de implementación GA	Interpretación analítica
Babahoyo	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto desarrollo institucional y tecnológico; participación aún no consolidada
Quevedo	Alto	Medio-Alto	Medio	Medio-Alto	Medio-Alto	Buen nivel de digitalización; limitaciones en articulación participativa
Ventanas	Medio	Medio	Medio	Bajo-Medio	Medio	Desarrollo intermedio con restricciones institucionales
Buena Fe	Medio	Medio	Medio	Bajo	Medio	Avances parciales con debilidad estructural
Vinces	Medio	Medio	Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Limitaciones en participación y capacidades técnicas
Valencia	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Baja consolidación en todas las dimensiones
Mocache	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Rezago estructural significativo
Urdaneta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Débil desarrollo institucional y tecnológico
Baba	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Desarrollo desigual con limitaciones críticas
Palenque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Rezago generalizado en implementación
Quinsaloma	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Condiciones estructurales restrictivas
Pueblo Viejo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Mínimo desarrollo en gobierno abierto

Esta distribución confirma la existencia de diferencias territoriales en la implementación del GA, asociadas a capacidades institucionales y disponibilidad de recursos.

DISCUSIÓN

Los resultados del estudio confirman que la implementación del gobierno abierto (GA) en la provincia de Los Ríos responde a una dinámica caracterizada por la coexistencia de avances formales y limitaciones estructurales, lo que evidencia una brecha significativa entre el diseño normativo y su aplicación efectiva. Este hallazgo es consistente con la literatura reciente que señala que la institucionalización del GA, aunque necesaria, no garantiza por sí misma mejoras sustantivas en la gobernanza pública, particularmente en contextos subnacionales (OECD, 2023; Zuiderwijk et al., 2021).

En términos comparativos, los resultados difieren de aquellos observados en contextos europeos, donde la digitalización de servicios y la apertura de datos han logrado consolidarse como mecanismos efectivos para fortalecer la participación ciudadana y la rendición de cuentas. En contraste, la evidencia obtenida en Los Ríos sugiere que la adopción de herramientas digitales, si bien ha ampliado el acceso a la información, no se traduce automáticamente en mayores niveles de incidencia ciudadana. Este resultado coincide con estudios realizados en América Latina, que advierten sobre la tendencia a desarrollar modelos de gobierno abierto centrados en la tecnología, pero con limitada capacidad de transformación democrática (Wampler et al., 2021). Uno de los hallazgos más relevantes del estudio es la persistencia de una participación ciudadana predominantemente consultiva, con escasa influencia en la toma de decisiones públicas. Este resultado refuerza la tesis de que la efectividad del GA depende no solo de la existencia de mecanismos participativos, sino de su capacidad para incidir de manera vinculante en el ciclo de las políticas públicas (Fung, 2021). En este sentido, los resultados evidencian que la apertura institucional sin mecanismos de integración efectiva de las demandas ciudadanas tiende a generar procesos participativos de carácter simbólico.

Asimismo, el análisis pone de manifiesto la influencia determinante de factores estructurales, particularmente la brecha digital y las capacidades institucionales, en la implementación del GA. La correlación negativa entre brecha digital y participación ciudadana confirma que las limitaciones en el acceso a tecnologías no solo restringen la inclusión, sino que también afectan la equidad en los procesos de gobernanza. Este hallazgo se alinea con estudios que advierten que el gobierno abierto puede reproducir desigualdades existentes si no se acompaña de políticas orientadas a la inclusión digital (World Bank, 2022).

Desde una perspectiva analítica, los resultados permiten validar el modelo teórico propuesto, evidenciando que la implementación del gobierno abierto es el resultado de la interacción entre capacidades institucionales, condiciones de acceso digital y niveles de participación ciudadana. En particular, el rol mediador de las herramientas digitales se manifiesta en su capacidad para facilitar la interacción entre el Estado y la ciudadanía, aunque su efectividad depende de las condiciones contextuales en las que se implementan. En términos de contribución científica, este estudio aporta evidencia empírica sobre la implementación del gobierno abierto en contextos subnacionales con limitaciones estructurales, un campo aún poco explorado en la literatura. A diferencia de enfoques predominantemente normativos o descriptivos, la presente investigación propone un modelo analítico que permite comprender las interrelaciones entre factores institucionales, tecnológicos y sociales, ofreciendo una aproximación integral al fenómeno.

Desde el punto de vista práctico, los resultados sugieren que las estrategias de gobierno abierto deben trascender el enfoque tecnocéntrico y orientarse hacia el fortalecimiento de capacidades institucionales y la consolidación de mecanismos participativos vinculantes. Asimismo, se evidencia la necesidad de diseñar políticas diferenciadas a nivel territorial que permitan reducir las brechas existentes y promover una implementación más equitativa del GA. Finalmente, los resultados plantean implicaciones relevantes para futuras investigaciones. Se requiere profundizar en estudios comparativos que permitan analizar la evolución del gobierno abierto en distintos contextos territoriales, así como incorporar enfoques longitudinales que evalúen su impacto en el tiempo. De igual forma, resulta pertinente explorar metodologías que permitan medir de manera más precisa la incidencia de la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas.

CONCLUSIONES

El estudio evidencia que la implementación del gobierno abierto en la provincia de Los Ríos durante el período 2020–2024 se caracteriza por una brecha significativa entre el desarrollo normativo y su aplicación efectiva a nivel subnacional. A pesar de la existencia de marcos institucionales alineados con estándares internacionales, su operatividad se encuentra condicionada por limitaciones estructurales persistentes. En términos empíricos, los resultados muestran que los principales avances se concentran en la digitalización de servicios y la disponibilidad de información pública, lo que refleja un enfoque predominantemente tecnocéntrico.

No obstante, la participación ciudadana efectiva constituye la dimensión más rezagada, manteniéndose en niveles mayoritariamente consultivos y con limitada incidencia en la toma de

decisiones. Asimismo, se confirma que la implementación del gobierno abierto presenta una marcada heterogeneidad territorial, donde los cantones con mayores capacidades institucionales exhiben mejores niveles de desarrollo, mientras que aquellos con menores recursos enfrentan rezagos significativos. Este patrón evidencia que el impacto del GA está condicionado por factores contextuales y no responde a una lógica uniforme.

Desde una perspectiva analítica, el estudio valida que la implementación del gobierno abierto depende de la interacción entre capacidades institucionales, acceso a tecnologías digitales y niveles de participación ciudadana, confirmando la pertinencia del modelo teórico propuesto. En términos de contribución científica, la investigación aporta evidencia empírica sobre la implementación del gobierno abierto en contextos subnacionales con limitaciones estructurales, proponiendo un enfoque analítico que permite comprender las dinámicas que condicionan su efectividad. Este aporte resulta relevante para el desarrollo de estudios comparativos en América Latina y otros contextos con características similares.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

- Babbie, E. (2021). *The practice of social research* (15th ed.). Cengage Learning.
- Bernal, C. A. (2021). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (4.ª ed.). Pearson.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2021). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2021). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (5th ed.). SAGE Publications.
- Denzin, N. K. (2021). *The SAGE handbook of qualitative research* (5th ed.). SAGE Publications.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2023). *The SAGE handbook of qualitative research* (6th ed.). SAGE Publications.
- Etikan, I., & Bala, K. (2021). Sampling and sampling methods. *Biometrics & Biostatistics International Journal*, 10(1), 1–3. <https://doi.org/10.15406/bbij.2021.10.00326>
- Field, A. (2022). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (6th ed.). SAGE Publications.



- Flick, U. (2022). *An introduction to qualitative research* (7th ed.). SAGE Publications.
- Fox, J. (2020). The uncertain relationship between transparency and accountability. *Development in Practice*, 30(2), 186–199. <https://doi.org/10.1080/09614524.2019.1704841>
- Fung, A. (2021). Varieties of participation in complex governance. *Public Administration Review*, 81(1), 66–75. <https://doi.org/10.1111/puar.13178>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2023). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (7.ª ed.). McGraw-Hill.
- Meijer, A., & Thaens, M. (2022). The dark side of open government: Deliberative democracy and digital transparency. *Public Administration Review*, 82(2), 220–230. <https://doi.org/10.1111/puar.13445>
- Mergel, I., Edelman, N., & Haug, N. (2021). Defining digital transformation: Results from expert interviews. *Government Information Quarterly*, 38(1), 101–118. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101566>
- OECD. (2020). *Innovative citizen participation and new democratic institutions: Catching the deliberative wave*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/339306da-en>
- OECD. (2023). *Open government review of Ecuador: Towards a citizen-centered public administration*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/xxxx>
- Open Government Partnership. (2022). *Ecuador action plan 2022–2024*. <https://www.opengovpartnership.org>
- Saunders, M., Lewis, P., & Thornhill, A. (2023). *Research methods for business students* (9th ed.). Pearson.
- UNESCO. (2021). *Media and information literacy: Curriculum for educators and learners*. UNESCO Publishing.
- Wampler, B., McNulty, S., & Touchton, M. (2021). Participatory institutions and democratic deepening. *World Development*, 135, 105–120. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105120>
- World Bank. (2021). *World development report 2021: Data for better lives*. World Bank Publications. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1600-0>
- World Bank. (2022). *GovTech maturity index: The state of public sector digital transformation*. World Bank Publications.

Zuiderwijk, A., Shinde, R., & Janssen, M. (2021). Investigating the attainment of open government data objectives: Is there a mismatch between objectives and results? *International Review of Administrative Sciences*, 87(4), 645–672. <https://doi.org/10.1177/0020852319859948>

CONFLICTO DE INTERÉS:

Los autores declaran que no existen conflicto de interés posibles

FINANCIAMIENTO

No existió asistencia de financiamiento de parte de pares externos al presente artículo.

NOTA:

El artículo no es producto de una publicación anterior.

